

О. В. Перчук, кандидат экономических наук, доцент
Л. М. Яременко, кандидат экономических наук, доцент
*Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет
имени Григория Сковороды, Переяслав-Хмельницкий, Украина*

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ИНВЕСТИЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ СТРАН

Развитие процессов международной экономической интеграции сопровождается глобализацией экономических связей, требует прогрессивных структурных сдвигов в экономике Украины, улучшения качественных показателей на микро- и макроуровне, одним из важнейших средств обеспечения которых являются инвестиции. Реализация долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны требует наращивания инвестиционных ресурсов, улучшения структуры инвестиционных источников и оптимизации направлений их использования в соответствии с приоритетами экономического роста. Без широкого привлечения иностранного капитала невозможно провести структурную перестройку экономики, сократить техническую и технологическую отсталость народного хозяйства, добиться конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке.

При современном уровне интеграции мировой хозяйственной деятельности постоянно прогрессирует инвестиционная активность и соответственно экономический рост многих стран, причем не только развивающихся, но и развитых, который поддерживается и усиливается участием иностранного инвестиционного капитала. Современный инвестиционный процесс предполагает переход к качественно новой системе регулирования, которая должна функционировать на основе принципов и критериев экономической безопасности.

Для структурной перестройки экономики государства необходимо создание таких условий для иностранного инвестирования, которые с обеспечением экономической безопасности государства одновременно могли бы обеспечивать максимальное сближение интересов государства с интересами иностранных инвесторов. Увеличение объемов и оптимизация структуры иностранного инвестирования возможны лишь в условиях повышения привлекательности инвестиционной среды и создания механизма взаимодействия иностранного инвестора с органами государственной власти и государственного аппарата на рыночных принципах [1; 4].

Динамическая конкурентная среда мировой экономики требует постоянного обновления и укрепления международных связей, а также устойчивого инвестиционного расширения для тех стран, которые не желают оставаться на обочине современных мирохозяйственных процессов [3].

В условиях глобализации международные инвестиции находятся под влиянием взаимодействующих процессов транснационализации и региональной экономической интеграции.

Несмотря на то, что интеграция является объективным фактором становления нового экономического общества, в котором крупнейших выгод достигнет та страна, где функционирование всех хозяйственных механизмов будет наиболее действенным, все же постоянные изменения мировой экономической среды создают необходимость постоянного мониторинга показателей эффективности реализации интеграционных предпочтений на разных уровнях интеграционного взаимодействия [1].

Современный инвестиционный кризис в Украине характеризуется устойчивой тенденцией снижения эффективности инвестиций в реальный сектор. Основные формы проявления инвестиционного кризиса следующие:

- опережающие темпы снижения инвестиционной активности по сравнению с темпами снижения ВВП;

- негативные тенденции инвестиционной активности в реальном секторе экономики, приведшие к существенному физическому и моральному износу основных средств;

- существенная неравномерность инвестиционной активности по отраслям хозяйства: более высокие показатели инвестиционной активности наблюдаются в сырьевых отраслях и отраслях естественных монополий на фоне недостаточного инвестирования высокотехнологичных наукоемких отраслей;

- углубление диспропорций в уровне социально-экономического развития регионов из-за крайне неравномерного распределения региональной инвестиционной активности (особенно заметно в депрессивных регионах);

- чрезмерно высокий удельный вес собственных средств в структуре источников финансирования инвестиций;

- неудовлетворительная структура и размеры использования сбережений, в которых большой удельный вес краткосрочных финансовых операций и тезавраций, что приводит к уменьшению инвестиционного потенциала реального сектора экономики [5].

Наиболее интересным и целесообразным в осуществлении инвестиционной политики представляется опыт США, Великобритании, Германии, Франции и Японии. Это пять стран, экономические стратегии развития которых могли бы в будущем послужить наглядным примером для отечественной экономики [2].

США — страна с достаточно развитой экономикой и мощной законодательной системой.

Инвестиционный климат США — достаточно яркий и привлекательный. Сегодня эта страна находится на первом месте по объемам привлечения иностранного капитала в экономику своей страны. Это объясняется тем, что правительство США, хорошо осознавая важность иностранных инвестиций для отдельных штатов в целях развития экономики всего хозяйства, возложил на региональные органы власти не меньше обязанностей в части стимулирования притока инвестиций в страну, чем на государственную власть в целом. Штатам и местным органам власти предоставлена исключительная самостоятельность не только в экономическом развитии своей территории, но и в поддержании собственного бизнеса, а также экспорта товаров и услуг; привлечении иностранного предпринимательского капитала и соответственно контролю за иностранным инвестором; поощрении роста собственного хозяйства, проведении стимулирующих акций в области фискальной политики и др. [4].

Английская инвестиционная модель направлена, в первую очередь, на защиту прав собственников капитала и обеспечение наиболее беспрепятственного и быстрого накопления капитала в интересах владельцев капитала и, в конечном счете, на развитие и рост потребления. В качестве характерных черт английской инвестиционной модели можно выделить следующие:

- в Великобритании отсутствует единый закон, регулирующий инвестиционную деятельность;

- регулирование деятельности профессионалов фондового рынка максимально отделено от государства;

- существует строгая ответственность за эффективность реализации и издержки на всех уровнях;

- принятие и реализация инвестиционных решений осуществляются на внебюджетной (частной) основе;

- направленность системы регулирования инвестиционной деятельности на защиту прав собственников капитала и обеспечение беспрепятственного доступа;

- жесткая конкуренция между отдельными участниками финансового рынка и др. [2].

В регулировании инвестиционной деятельности Германии, так же, как и в Великобритании, особое место отводится инвестиционным компаниям, деятельность

которых регулируется соответствующим законодательством. По немецким законам инвестиционные компании являются кредитными учреждениями, и на них распространяются все законодательные нормы, относящиеся к кредитным учреждениям. Указанная схема организации коллективных инвестиций в Германии весьма похожа на схему функционирования траста в Великобритании.

Основное различие между ними — требование немецкого закона того, чтобы управляющая компания в обязательном порядке была кредитной организацией и подпадала бы под сферу действия банковского регулирования и контроля. В качестве общих отличительных особенностей немецкой модели инвестиционной сферы можно выделить:

- отсутствие единого закона и органа, регулирующего инвестиционную деятельность в Германии;
- осложненные условия проникновения на рынок новых фирм, что уменьшает их число и снижает возможности выбора для инвесторов;
- высокая степень контроля, которая обеспечивает Правительству максимальное удобство при осуществлении контрольных функций;
- жесткое прогрессивное налогообложение доходов хозяйствующих субъектов;
- строгая система налогообложения сверхдоходов и налоговых санкций за недобросовестную ценовую конкуренцию;
- низкий уровень риска потерять вложенные в инвестиционный фонд средства;
- децентрализованное регулирование рынка ценных бумаг и др.

Во Франции, как и в трех рассматриваемых странах, единый специальный закон, регулирующий иностранные инвестиции, также отсутствует. Несмотря на это, в стране действует система «предварительного уведомления властей о намерениях продления сроков апробации», который распространяется главным образом на инвесторов из стран, не являющихся членами Европейского союза, в случае участия их в деятельности французской компании.

В законодательстве Франции также существует четкое разграничение между прямыми и другими иностранными капиталовложениями, что объясняется применением более льготного регулирования в отношении последних. Причина этого в том, что несмотря на значительное упрощение процедуры регулирования иностранных инвестиций во Франции для большинства операций, связанных с осуществлением прямых инвестиций на ее территории, по-прежнему требуется предварительное сообщение о намерениях или предварительное разрешение. В качестве основных отличительных особенностей французской модели регулирования инвестиционных процессов можно выделить следующие: отсутствие единого закона, регулирующего инвестиционную деятельность во Франции; низкий уровень контроля над иностранными компаниями, действующими на территории страны; «пропускная система на рынок»; система «предварительного уведомления властей»; четкое разграничение между прямыми и другими иностранными капиталовложениями и т. д. [2; 6].

Японская модель государственной инвестиционной политики основывается на формировании тесной взаимосвязи между государством и частными инвесторами. Государство путем установления строгого контроля над банковской системой мобилизует инвестиционные ресурсы и распределяет их на льготных условиях между частными инвесторами в обмен на сотрудничество и неукоснительное соблюдение принятых на себя обязательств. Координатором между государством и частными инвесторами выступают уполномоченные государством консультационные советы [4].

Основными методами регулирования инвестиционной деятельности в таких странах, как Великобритания, Франция, Германия и Япония выступают:

- регулирование (поддержка или ограничения) общего объема капиталовложений (это главный метод управления инвестиционным процессом, который осуществляется через политику ссудного процента, денежную, налоговую и амортизационную политики);

- виборочне стимулювання капіталовкладень в определенні підприємства, отрасли і сфери діяльності через кредитні і податкові пільги, наприклад, з допомогою інвестиційного кредиту;
- пряме адміністративне втручання в інвестиційний процес з метою вводу або виводу определенных виробничих потужностей шляхом узгодження планів і дій найбільших корпорацій.

Для України дуже важливим може виявитися досвід центральноєвропейських країн, яким вдалося активно привертати іноземний капітал шляхом формування сприятливого інвестиційного клімату, за відносно короткий час трансформувати свою економіку і стати повноправними членами європейського співтовариства. Серед таких країн виділяється так звана Вишеградська четвірка (V4) (Польща, Словаччина, Угорщина, Чехія), досвід якої в трансформаційних процесах в цілому і використанні інвестиційних переваг зокрема є принциповим для України. Саме завдяки послідовному інвестиційному розширенню і зміцненню цим країнам вдалося вести політику сталого розвитку, забезпечувати достатньо високі темпи зростання не тільки в трансформаційний (1990-е — початок 2000-х рр.), але і в післякризовий період (з 2011–2012 рр. — до теперішнього часу) [3].

Отже, інвестиційна модель економічного розвитку є ключовою метою будь-якої держави і найважливішим фактором успіху країни в середнь- і довгостроковому періодах її розвитку.

Список використаних джерел

1. Блискавка, Т. Зарубіжний досвід фінансового регулювання інноваційного процесу в економічно розвинених країнах / Т. Блискавка // Дослідження міжнародної економіки. — 2011. — Вип. 1(66). — С. 155–165.
2. Вожняк, М. Інтеграція розвитку шляхом реальної і технологічної конвергенції. Досвід Польщі і висновки для України / М. Вожняк, Д. Фірт, Л. Яблонські // Міжнародна економічна політика. — 2014. — № 2(21). — С. 32–51.
3. Гоцуляк, Л. В. Інвестиційна політика розвинених країн в умовах становлення інноваційної економіки [Електронний ресурс] / Л. В. Гоцуляк // Ефективна економіка. — 2014. — № 9. — Режим доступу: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=3330>.
4. Єлісеєнко, О. В. Інвестиційна активність України в умовах економічної інтеграції [Електронний ресурс] / О. В. Єлісеєнко, Г. С. Скобелева // Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. — 2013. — № 4. — С. 16–21. — Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vbumb_2013_4_4.
5. Мініч, В. Г. Європейський та світовий досвід державної політики щодо підвищення інвестиційної активності / В. Г. Мініч // Вісник Академії митної служби України. Серія: Державне управління. — 2011. — № 1(4). — С. 118–125.
6. Руденко, В. В. Зарубіжний досвід формування та реалізації інвестиційної політики держави / В. В. Руденко // Облік і фінанси. — 2014. — № 1 (63). — С. 96–101.