

ЕКОНОМІКА ЗНАНЬ, ІННОВАЦІЙНА ЕКОНОМІКА

УДК 339.166.9:339.9

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ЕКОНОМІКИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Костик Є.П.

Ключові слова: індустріальні країни, інтелектуальна власність, інтелектуальна діяльність, інвестиційна активність, інновації, інтелектуальні ресурси, інтелектуальний капітал, науково-технічний прогрес, глобалізація, міжнародний поділ праці, глобальна економічна конкуренція, інтернаціоналізація, міжнародне співробітництво, інвестиції, нематеріальна економіка, глобалізаційні процеси, інституціональні умови розвитку інтелектуальної власності, світовий ринок інтелектуальної праці.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Костик Е.П.

Предметом исследования являются особенности развития экономики интеллектуальной собственности в условиях воздействия глобализационных процессов на мировую экономику.

Цель научного исследования заключается в рассмотрении концептуальных основ экономики интеллектуальной собственности в условиях глобализации.

Методы исследования. Для уточнения понятийного аппарата, определения содержания процесса оценки, обоснования критериев и системы показателей, классификации направлений и методов оценки, применены методы абстракции, анализа и синтеза, систематизации и обобщения.

Методология проведения работы. Основные положения экономической теории в области экономики интеллектуальной собственности; труды отечественных и зарубежных ученых и практиков в указанной сфере.

Результаты работы. В контексте обозначенной проблематики мы попытались раскрыть концептуальные основы экономики интеллектуальной собственности в условиях глобализации.

Область применения результатов. Результаты данного исследования могут быть применены в области изучения проблем интеллектуальной собственности и экономики интеллектуальной собственности.

Выводы. Таким образом, мы можем констатировать, что сегодня, в условиях развития новой экономики, движущей силой являются инновации, а источником и ресурсом общественного развития, увеличения национального богатства – знания, образование, профессионализм, наука. Развитые страны, новые индустриальные страны заинтересованы в высоком уровне защиты прав интеллектуальной собственности, действующему механизму коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности с целью повышения собственной конкурентоспособности, оживление инвестиционной активности и наращивания экспорта высокотехнологичной продукции.

Ключевые слова: индустриальные страны, интеллектуальная собственность, интеллектуальная деятельность, инвестиционная активность, инновации, интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал, научно-технический прогресс, глобализация, международное разделение труда, глобальная экономическая конкуренция, интернационализация, международное сотрудничество, инвестиции, нематериальная экономика, глобализационные процессы, институциональные условия развития интеллектуальной собственности, мировой рынок интеллектуального труда.

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF ECONOMICS OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Kostyk Ye.P.

The subject of research is the peculiarities of the development of intellectual property in the context of the globalization influence on the world economy.

The purpose of scientific problem is to consider the conceptual foundations of economics of intellectual property in the context of globalization.

Methods of research. The methods of abstraction, analysis and synthesis, systematization and generalization are used for definition the conceptual apparatus and the content of the assessment, foundation criteria and indices, classification directions and methods of assessment.

Methodology work. The main principles of the economic theory in economics of intellectual property; the works of domestic and foreign scientists and practitioners in this field.

Results of work. In the context of the determined problem we have tried to consider the conceptual foundations of economics of intellectual property in the context of globalization.

Practical implications. The results of this study can be used in the study of problems of intellectual property and the economics of intellectual property.

Conclusions. Thus, we can affirm that, today, in conditions of building a new economy, innovation is the motive force, and source and resource of social development, increasing national wealth – knowledge, education, professional and science. Developed countries, newly industrialized countries are interested in a high level of protection of intellectual property rights, effective mechanism commercialization of intellectual activity in order to improve its competitiveness, and recovery of investment activity and increased exports of high technology products.

Key words: industrial countries, intellectual property, intellectual activities, investment activity, innovation, intellectual resources, intellectual capital, technological progress, globalization, international division of labor, global economic competition, internationalization, international cooperation, investments, immaterial economy, globalization process, institutional conditions of intellectual property, world market of intellectual work.

Постановка проблеми. Современные тенденции глобализации экономики, либерализации мировых рынков, развитие технологий, обострение и изменения форм конкурентной борьбы, утверждения интеллектуальной деятельности как фактора развития информационного общества обостряют проблемы сферы интеллектуальной собственности. Увеличение объемов лицензионной торговли, трансфера технологий, купли-продажи наукоемкой продукции, патентов, ноу-хау, предоставление консалтинговых, инжиниринговых услуг способствуют формированию глобального рынка прав на объекты интеллектуальной собственности. Рост международной торговли и инвестиций создает возможности для развития международного трансфера объектов интеллектуальной собственности, обострив проблему формирования соответствующей институциональной среды и разработки согласованных правил взаимодействия между отдельными странами и субъектами прав интеллектуальной собственности этих стран [1, с. 11].

Степень изучения проблемы. В ряде исследований раскрыты вопросы посвящены данной проблематике, в частности: П.Н. Цыбулев, А.А. Подопригора, О.Б. Бутник-Северский, В.С. Дробязко, В.Д. Базидевич и др., в своих комплексных работах рассматривают общую теорию интеллектуальной собственности. Тогда, как А.А. Файдевич фокусирует свое внимание на сфере интеллектуальной собственности в системе современных глобальных изменений, а В.И. Борзенко и А.Р. Мирошниченко поднимают проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в Украине. В свою очередь Н.А. Космарова показывает роль интеллектуальной собственности в условиях инновационного развития, а Л.И. Михайлишин исследует инновации, как форму глобальных социально-экономических отношений. Продолжают изучать эту тематику Н.Т. Рудь и А.В. Булатова, которые рассматривают ее в рамках инновационного развития и инновационной конкурентоспособности стран. Г.Ю. Дарнопых рассматривает особенности формирования нематериальной базы человеческого развития в условиях глобализации, а А.Н. Левковець показывает современные трансформации институциональных условий функционирования сферы интеллектуальной собственности. Следует отметить, что данная проблематика продолжает привлекать внимание научного сообщества, поэтому является актуальной, ведь отдельные ее аспекты остаются нерешенным. Актуальность обозначенной проблематики, ее недостаточное теоретическое изучение и практическое значение обусловили главную цель и задачи исследования.

Цель научного исследования заключается в рассмотрении особенностей развития экономики интеллектуальной собственности в условиях глобализации. Согласно цели были поставлены следующие **задачи**: на основе теоретической базы исследовать особенности развития экономики интеллектуальной собственности в условиях глобализации.

Изложение основного материала. Многие исследователи считают, что развитые и новые индустриальные страны заинтересованы в высоком уровне защиты прав интеллектуальной собственности, действенном механизме коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности с целью повышения собственной конкурентоспособности, оживление инвестиционной активности и наращивания экспорта высокотехнологичной продукции [1, с. 12].

Основу процессов создания интеллектуальной собственности создают инновации. Их основа – это интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал, наука, процессы трансфера результатов творческой деятельности в производство материальных и духовных благ. К инновациям относят нововведения, преобразования в экономике, технике, социальной сфере и других отраслях, которые способствуют созданию интеллектуальной собственности. Эти нововведения определяют научно-технический прогресс страны и связанные с новыми идеями, изобретениями и др. В свою очередь, научно-технический прогресс в стране в условиях глобализации мировой рыночной экономики зависит от того, насколько правильно страна выбрала свою нишу в международном разделении труда по применению инновационных процессов, результатами которых есть продукты интеллектуальной собственности.

Интенсивность инновационной деятельности во многом определяет сегодня уровень экономического развития: в глобальной экономической конкуренции выигрывают те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для развития интеллектуальной собственности. Примером этому является то, что в развитых странах на долю новых или усовершенствованных технологий, продукции, оборудования, содержащих новые знания или решения, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта.

Именно в сфере научно-исследовательской деятельности и опытно-конструкторских разработок формируется основа конкурентоспособности любой страны во всех сферах. Правовая охрана интеллектуальной собственности является финансовым стимулом необходимым для инвестирования в технологические разработки. Благодаря финансированию компаниями внутренних НИОКР создавались инновации прорывного уровня, и на их основании реализовывались новые продукты с новыми свойствами, что обеспечивало высокие объемы продаж и прибыли. Успех на рынке позволяет вкладывать средства в исследования и разработки и получать и реализовывать следующее поколение новых собственных научно-технических разработок. В случае неудачных инноваций компания не только может потерять свои позиции на рынках, но и прекратить свою деятельность. При этом весь инновационный процесс проходит в ограниченных рамках компании, право интеллектуальной собственности служит для защиты инноваций во внешней среде.

Современная интерпретация понятия инновации или инновационного процесса – это результат эволюции понимания этого явления, его развития и распространения в разные области жизнедеятельности. Инновации следует рассматривать как социально-экономическую категорию, которая призвана обеспечить развитие общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности. Как социально-экономическую категорию инновации в современных условиях можно структурировать в отдельных формах их проявления и сферах применения [2, с. 41].

Сегодня предметом обсуждения ученых есть теория открытых инноваций. Под термином «открытые инновации» мы понимаем использование целевых потоков знаний для ускорения внутренних инновационных процессов, а также для расширения рынков с целью более эффективного использования инноваций.

Теория открытых инноваций определяет процесс исследований и разработок как открытую систему. Бизнес вступает в новый этап научно-инновационной деятельности, когда источники инновационного потенциала находятся за его пределами [3, с. 7].

Как отмечает, Н. Т. Рудь, в открытых инноваций есть две основные движущие силы. Во-первых, лучшие идеи не обязательно генерируются собственными работниками фирмы. Компания может нанять людей, которые отлично чувствуют и знают рынок и которые помогут интегрировать внешние ноу-хау во внутренние процессы НИОКР и коммерциализации. Во-вторых, сегодня в НИОКР компании должны сосредоточиться на том, что они делают действительно хорошо и передать на аутсорсинг то, что они не могут или не должны делать сами [4, с. 83-84].

По международным прогнозам, при сохранении существующих тенденций в развитии экономики Евросоюза в мировом хозяйстве в результате потери ею необходимой динамики, гибкости, инновационности, в 2050 г. 45% мирового ВВП будет производиться в Китае, 31% - в США и 17% - в странах ЕС. Удельный вес Китая, США и Европейского Союза в мировой торговле соответственно составлять 51, 17 и 17%. Усиливается инновационный разрыв между ЕС, США и Японией. Кроме того, Китай, Индия, Бразилия начали быстро догонять Евросоюз за счет ежегодного повышения производительности их экономик на 7%, 3% и 1%, соответственно, в течение последних пяти лет. Рост обменного курса евро по отношению к доллару США на протяжении последних лет ухудшает возможности европейских компаний на американском и других рынках [5, с. 7].

В условиях интернационализации, прежде инновационных процессов создания интеллектуальной собственности, сегодня происходит интенсивное международное сотрудничество стран с целью создания соответствующей инфраструктуры, которая способствует привлечению инвестиций в создание новых видов интеллектуальной собственности и ее защиты в глобальном масштабе. Как показывает мировой опыт, инновационные сдвиги в национальных экономиках определяются, прежде всего, созданием соответствующих институтов социального, научно-технологического и маркетингового направления, которые соединили интеллект, производство и бизнес, а не только научными и техническими достижениями.

Можно констатировать, что сегодня, в условиях развития новой экономики, движущей силой являются инновации, а источником и ресурсом общественного развития, увеличения национального богатства – знания, образование, профессионализм, наука. Как система хозяйствования это нематериальная экономика – производство нематериальных продуктов и услуг, опирающейся на нематериальные ресурсы – знания и информацию. Она приобретает собственные специфические признаки, а именно: источником богатства общества становятся знания, интеллект; ускорение темпов создания, накопления и использования знаний, что, в частности, выражается в расширении системы образования и объема научных исследований; новый тип конкурентоспособности, основанный на использовании преимуществ лидерства в определенных сегментах и владении определенными элементами интеллектуального капитала; рост в составе изготовленной продукции доли стоимости, добавленной за счет интеллектуальной составляющей; изменение характера человеческого труда в пользу творческой и интеллектуальной деятельности; сетевой характер продуктов нематериальной экономики, предпринимательства и всей структуры; возникновение новых противоречий в социальной структуре: с одной стороны, необходимость увеличивать объемы человеческого капитала побуждает уделять большое внимание возможностям доступа каждого индивида к знаниям, а с другой – невозможность усреднения прибыли на человеческий капитал приводит к появлению новой формы социального неравенства, делает неравным доступ к общественным благам [6, с. 225-226].

Заметим, что капитал компаний все больше начинает состоять из «неосозаемых активов» (знания, бренд, человеческий капитал и т.д.). Меняется система методов ведения бизнеса и построения компаний: от выделения и стандартизации бизнес-процессов к реинжинирингу и стратегическому менеджменту и менеджменту самообучающихся систем. Самыми эффективными являются затраты на приобретение и производство знаний, развитие способности к их использованию, воспроизводства и передачи [7, с. 67].

Как считает, Г.Ю. Дарногих, менеджеры принимают решения в условиях быстрой изменчивости внутренней и внешней среды предприятия, поэтому управление развитием на быстрорастущих рынках выдвигается на первый план. Распространяется демократическая структура менеджмента и высокая маркетинговая культура, где именно клиент выступает главным действующим лицом. Внедряются маркетинговые технологии на основе Интернета, которые обеспечивают существенный рост валового дохода. У предпринимателей, особенно малого и среднего бизнеса, повышается интерес к защите прав интеллектуальной собственности и создание условий для интеллектуального труда. Постоянные эволюционные и трансформационные изменения требуют гибкости, мобильности, адаптивности к новым условиям существования. Последние тридцать лет, когда возникло 90% всех современных инноваций, демонстрируют обострение конкуренции и скорость морального старения технологий, профессий, рынков, продуктов. Инновационный процесс превращается не только на достаточный, но и на необходимый (критический) элемент успеха компании [7, с. 68].

Специфика прав интеллектуальной собственности заключается в том, что они не вытекают из редкости объектов, которые присваиваются, а являются умышленными производными статутного права. Классическая экономическая теория интеллектуальной собственности утверждает, что закон должен определять границы и обеспечивать защиту прав собственника для стимулирования инноваций. Права интеллектуальной собственности защищают инвестиции в научные исследования, позволяют обеспечить доходы, от которых зависит наука, должны вознаграждать творцов и предпринимателей, приносить экономическую и социальную выгоду. В современных исследованиях акцентируется внимание на условиях по обеспечению вознаграждения тем, кто разрабатывает и внедряет инновации, ведь в рыночной среде реализация интеллектуальной собственности должна приносить владельцу прибыль, а для этого нужен действенный механизм институционального развития [8].

Следует подчеркнуть, что механизм институционального развития предусматривает генерирование инноваций, избрание эффективных институтов и их распространение путем имитации. Важность имитации особенно возросла благодаря интенсификации контактов между странами, деятельности международных финансовых организаций. Трансформируя принципы управления развитых стран, развивающиеся страны, стремились преодолеть за десятилетия или даже за меньший промежуток времени путь, который развитые страны проходили в течение веков [8].

Проблемой поиска действенного механизма институционального развития занимается академик В.М. Полтерович. Он называет процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде, трансплантацией [9, с. 2]. Смысл трансплантации заключается в ускорении институционального развития, однако при этом не исчезает опасность дисфункции данного процесса. Широкомасштабные реформы, проведенные в послевоенный период в десятках стран всех регионов мира, в значительной степени базировались на идее ускорения экономического развития путем трансплантации институтов с успешных в экономическом плане стран. Трансплантированные институты часто оказываются неэффективными, несмотря на то, что они не учитывают специфику системы реципиента. Таким образом, действие институтов, эффективных в одной среде, может оказаться нейтральной или даже деструктивной в другом. Итак, возникает задача определить принципы отбора институтов трансплантируемых, а также эффективные технологии трансплантации.

Во-первых, это «примитивная» стратегия трансплантации, которая предусматривает, что введение законодательной базы обеспечит правильное функционирование соответствующего института. Этот тезис часто повторяется сторонниками

радикального лібералізму: державству цілесообразно прийняти відповідні закони і забезпечити їх виконання, після цього, збалансування соціально-економічної системи походить від «невидимої руки вільного ринку». На практиці ж подібна «шокова» стратегія неодноразово оказувалася ложною.

Во-других, «модифікація трансплантанта» з метою злегшення його адаптації до нової середовища. Дослідники китайської економіки бачать одну з передумов її успіху в систематичному використанні інституційного експерименту, коли модифікації того чи іншого інституту проходять перевірку в різних регіонах країни.

В-третьих, стратегія «виращивання» (самостійного формування) інститутів. Ця стратегія нових підходів до вибору трансплантанта. При виборі зрілого інституту говориться про те, яку країну слід взяти за зразок. Стратегія «виращивання» передбачає можливість заимствования інституту минулого країни-донора на будь-якій стадії розвитку. Передбачається, що стихійна еволюція трансплантованого інституту буде прямо або косово сприяти виникненню форми, відповідної умовам країни-реципієнта інститутів. «Виращивання» допустить одночасну трансплантацію декількох варіантів інституту і їх сосуществования (конкуренцію) з аналогічними інститутами реципієнта.

В-четвертих, стратегія «побудови послідовності проміжних інститутів», які плавно доповнюють початкову конструкцію відповідного інституту, трансплантуються. Ця стратегія поєднує переваги «виращивання» і «формування» і створює можливість управління процесом інституційної побудови. Як початкова форма може бути використаний діючий інститут реципієнта [9, с. 16-17].

Трансплантація інститутів в певній ступені подібна заимствованию технологій. На міжнародному ринку технологій, як і на ринку звичайних товарів, продавці (власники патентів і консультанти по освоєнню) прагнуть отримати прибуток, а покупці змушені платити за них. На «ринку інститутів» інституційні інновації не патентуються і право власності на них відсутнє, а право на їх імітацію безкоштовне. Більше того, розвинені країни часто готові заплатити і витрати на трансплантацію, іноді навіть конкуруючи за право «вирастити» на новій ґрунті саме свій інституційний продукт. Очевидно, справа в тому, що за інституційного сходства розвиваються і розвинені прощається завоювання останніми нового ринку і злегчаються зовнішньоекономічні контакти. Як би причини не були передумовою подібної конкуренції постачальників інститутів, результатом цього процесу часто стає вибір не оптимальних інститутів. В боротьбі за «покупця» звичайно переміщують багаті постачальники інститутів, на сучасному етапі – переважно країни G-7. Їх експерти намагаються внедряють економічні інститути найбільш розвинутої капіталістичної системи, не беручи до уваги складності трансплантації або свідомо сприяючи неефективній трансплантації і при цьому блокуючи інші варіанти інституційного розвитку [10, с. 46].

Слід зазначити, що, глобалізаційні фактори через інтеграційні процеси активно впливають на посилення гуманізації і соціалізації економіки і суспільства. В економіках західних країн за останні чверть століття суттєво змінилася система державних пріоритетів, на перше місце висуваються цільові завдання, пов'язані з охороною здоров'я нації, збільшенням активної тривалості життя, розвитком науки, підвищенням рівня освіти, рівня і якості життя населення [7, с. 72-73].

Звернемо увагу, що глобалізаційні процеси обумовлюють кардинальні зміни в рухомих силах економіки, під впливом яких значущої трансформації зазнають форми, види зайнятості, а також зміст і характер праці:

- розвиваються нетрадиційні форми зайнятості і організації праці – повна зайнятість, підрядна, наймана праця і т.п.;
- змінюється загальна структура зайнятості (зменшується частка працівників, виробляють масові матеріальні блага; зростає частка зайнятих наданням інформаційних, консультативних, інтелектуальних, інноваційних послуг);
- відбувається зсув в професійній структурі персоналу – зростає частка працівників, які мають нові знання, професійно насичені професії. Формується новий ознак нематеріальної економіки: освіта еліти – «золотих воротничків», до яких відносять юристів, лікарів, аналітиків, консультантів, фінансистів, інженерів, комп'ютерних програмістів, професорів університетів і др. Вони утворюють домінуючий вид зайнятих, заміняючи «синіх» і «білих воротничків», про що свідчить їх зростаюча частка в складі зайнятих;
- змінюється зміст праці, зменшується частка стандартних, масових, стереотипних операцій, зростає роль інноваційної, творчої праці;
- зростає значущість фізичного і психічного здоров'я персоналу, його соціально-психологічних, морально-етических якостей;
- здійснюється індивідуалізація економіки активного громадянина. В соціально-працевій сфері спостерігається своєрідне просування по спіралі – від універсального працівника до узкоспеціалізованого і далі до працівника, володіючого знаннями, компетенціями в суміжних галузях;
- змінюються складові управління персоналом (вибір, організація, мотивація, оцінка, контроль діяльності і т.д.). [7, с. 72].

Як свідчить світовий досвід, наявність інституту інтелектуальної власності має найбільше значення для формування мотивації високопродуктивного інтелектуального праці. Інтелектуальна власність цієї системи законодавчо оформленими відносинами, складаються по приводу створення продуктів інтелектуального праці, володіння ними, їх обміну і використання. Сьогодні відносини, пов'язані з інтелектуальною власністю, регулюються в більшості країн світу законодавством про авторське право, патентами і спеціальним законодавством про недобросовісну конкуренцію [11, с. 31-32].

Як зазначає Ю.П. Гуменюк, інституційні умови розвитку інтелектуальної власності безпосередньо впливають на функціонування світового ринку інтелектуального праці, який, в свою чергу, є стимулюючим фактором економічної глобалізації. Ряд дослідників констатує, що «утечка умов» з Африки в розвинені країни світу щорічно лишає континент десятки тисяч кваліфікованих спеціалістів і сотні мільйонів доларів, сплачених за їх підготовку. Щорічно 23 тис. африканських лікарів покидають рідний континент, переїжджаючи в розвинені країни. Тільки в 2000 г. Великобританія завербувала більше 8 тис. медсестер і акушерок з неєвропейських країн. В США в тому ж році працювало більше 20 тис. дипломуваних лікарів з Нігерії. А в Франції практикується більше бенинських лікарів, ніж на батьківщині. Всього в 24 африканських країнах, крім Сахарі, на 100 тис. населення припадає менше 10 лікарів. Для порівняння, в Великобританії цей показник становить 164, а в США – 279 спеціалістів. К тому ж необхідно зазначити, що освітньо-кваліфікаційний рівень згадані спеціалісти отримували переважно в економічно розвинених країнах, в яких і залишаються, або до яких повертаються після невдалої спроби самореалізації в країні походження [12, с. 364].

Цапенко І. вважає, що чим вище рівень освіти трудових мігрантів, тим більше очікувана вигода від переселення в іншу країну, чим пояснюється те обставина, що рівень освіти трудових мігрантів вище рівня освіти населення країни походження в цілому. Результати проведеного в 47 країнах-донорах працевійсності дослідження

показывают, что продолжительность образования эмигрантов в среднем на 7,2 года дольше, чем у остальных граждан страны. Для стран Африки, южнее Сахары, этот показатель составлял 10,8 года, для Азии – 8,6 и для Южной Америки – 6,6 [13, с. 4-5].

Страны-члены ОЭСР и индустриальные государства южно-азиатского региона, пользуясь ситуацией в сфере образования деиндустриализованных стран, ведущих агрессивную политику привлечения талантливых и перспективных ученых для работы в научных и высокотехнологичных секторах. С целью привлечения иностранных научных талантов в этих странах приняты и реализуются специальные государственные программы, которые предусматривают создание непосредственно для иностранных специалистов значительного количества высокооплачиваемых рабочих мест. Так, высококвалифицированным иностранцам предоставляются льготные условия адаптации и получения гражданства, широкая социальная поддержка и т.д. [12, с. 366].

При условии существования в глобализирующемся мире режимов меритократии, олигархии (плуттократии), автократии и клептократии, мотивы сменить страну постоянного проживания и в дальнейшем будут гарантировать отток интеллекта в направлении меритократических государств. Мир обретает очертания многослойной квазиекзистивной модели с доминантным полюсом развития – группой государств меритократического типа. Меритократия через экономическую свободу рыночных агентов способствовала созданию среднего класса, который существует в условиях полнопрофильного функционирования пирамиды иерархии потребностей. В этих государствах и в дальнейшем происходит процесс, при котором бизнес недоволен системного общественного контроля переносит свою деятельность в страны клептократии, по определению несет для него скрытые угрозы. Руководство указанных государств для собственной популярности может национализировать иностранный бизнес или обложить его высокими налогами. К тому же, чувствуя потребность в квалифицированных кадрах, в указанных странах предпочитают пригласить экспатов, чем готовить собственные кадры. Согласно докладу The Expatriate Explorer Survey 2010, подготовленной по запросу британского банка HSBC Bank International, богатые экспаты живут в России, Саудовской Аравии, Бахрейне, Объединенных Арабских Эмиратах и Сингапуре. Зарплаты экспатов в этих странах превышают аналогичный показатель их коллег из других государств, их ожидаемые доходы выше, и они имеют большее количество т.н. люксовых товаров, включая частные бассейны, представительские авто, объекты элитной недвижимости, яхты и т.д. [12, с. 370].

Как считает исследователь Г. Ю. Дарнопих, формирования элементов нематериальной экономики под влиянием глобализационных процессов порождает новые вызовы и противоречия, среди которых такие, как избыточность информации для человека, увеличение неопределенности, неуверенности и риска, необходимость быстрого принятия решений в режиме on-line; продуцирования кризисов; засоренность каналов информации материалами, содержание которых не регулируется; рост компьютерной преступности и ее превращение в один из самых распространенных видов международной преступности и другие. [7, с. 72-73].

В условиях глобализации и необходимости интегрироваться в мировое пространство, генерирования новых знаний приобретает статус приоритетной стратегической деятельности в ходе которой производится конкурентоспособный продукт в виде не только новых технологий, открытий, изобретений, товаров, услуг и т.д., но и оригинальных подходов в предпринимательстве, политике, культуре, искусстве, медицине, духовной сфере. Все это составляет основу интеллектуальной собственности которая защищается со стороны государства и мирового сообщества патентами, товарными знаками и т.д. [11, с. 31].

Анализ и систематизация научных источников делают выделение таких перспективных направлений преодоления противоречия интересов участников рынка интеллектуальной собственности на современном этапе его развития:

Во-первых – механизм принудительного лицензирования. Применяется в случае неиспользования или неполного использования защищенного патентом технического решения, должна не допустить ситуации неполного удовлетворения потребностей общества в товарах или услугах, защищенным патентом.

Во-вторых – концепция FRAND-лицензирования (таблица 1).

Термин происходит от «FRAND» – справедливый, умный, недискриминационный. Концепция применяется в ЕС и США. Ее сущность заключается в том, что на правообладателей накладываются дополнительные обязательства, которые ограничивают их монополию на объекты патентного права. Например, технологии, которые могут стать частью стандарта на товар или услугу, запатентованные частным лицом. Включение таких технологий к обязательному стандарту предоставляет правообладателю преимущество перед другими производителями, которые вынуждены будут покупать у него лицензию и соглашаться на любые требования. С целью предупреждения злоупотреблений органы по стандартизации признают патент основополагающим и включают запатентованную технологию к стандарту только при условии, что владелец патента обязуется выдавать всем желающим лицензии на условиях FRAND. Пользователи технологии получают ее по доступной цене [14, с. 94].

Таблица 1. Содержание обязательства FRAND – лицензирование [14, с. 94]

Требование	Содержание
Справедливые условия	Защита конкуренции, формулировки определенных запретов лицензиару: договор не должен включать требования о бесплатном встречном предоставлении лицензий лицензиатом на его объекты ИС; об ограничении прав лицензиата на коммерческие отношения с конкурентами лицензиара; об обязательном приобретении других дополнительных лицензий и т.д.
Разумные условия	Обоснованность размера вознаграждения за предоставление лицензии по патенту, «признанный основополагающим», или всем патентным пулом стандарта
Недискриминационные условия	Равные условия для всех лицензиатов, которые не могут произвольно меняться патентообладателем

В свою очередь, О.М. Левковец отмечает, что эта модель взаимоотношений может быть в дальнейшем весьма перспективной, поскольку позволяет разработать варианты взаимодействия правообладателей и пользователей, при которых достигается справедливый баланс взаимных интересов и соблюдения сформулированных выше основных принципов управления [14, с. 94].

Международное движение капитала со своей стороны также угрожает существованию клептократии через ползучую конвергенцию доходов населения страны-реципиента с уровнем подушевой ВВП в странах ОЭСР. Поскольку уровень дохода является основой формирования среднего класса. Подводя итог пребывания посткоммунистических стран Центральной Европы в ЕС, отмечаем, что потребительские цены в целом выровнялись. Вполне логично считать, что и размеры зарплат должны сближаться, особенно четко это прослеживается в туристической индустрии, где традиционно трудоустроивались малоквалифицированные гастарбайтеры из стран-адептов последней волны расширения. Мотивация внутриевропейской трудовой миграции постепенно переходит на более высокий уровень иерархии потребностей – в Австрию и Германию сегодня уезжают не только для того, чтобы больше заработать, но и чтобы выучить язык, жить в комфортной среде, без повседневной коррупции, цинизма и стрессов. Открытие немецкого рынка труда с нетерпением ожидали всего несколько тысяч поляков, которые планировали выехать на работу к зажиточному соседу.

Исследователь Н.А. Космарова считает, что глобализация экономики связана с развитостью и взаимозависимостью экономических связей национальных хозяйств, отражает процесс обмена товарами, услугами, капиталами и рабочей силой. То есть это закономерный результат общественного развития под влиянием научно-технического прогресса. Интеллектуальный продукт в натуральном измерении – результат умственной, интеллектуальной работы, интеллектуальной инновационной деятельности, ключевым моментом при этом является инновационная деятельность, направленная на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок, изобретений и других прав интеллектуальной собственности, что приводит выпуск на рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг.

Следует отметить, что сложность анализа экономических аспектов интеллектуальной собственности можно объяснить многоплановым взаимодействием многих факторов. Характер многоплановости можно рассматривать через мировые показатели – глобальный индекс конкурентоспособности и индекс экономики знаний (таблица 2) [11, с. 33].

Сегодня, есть две основные точки зрения на роль интеллектуальной собственности в экономическом развитии: зависит от уровня развития страны, от области использования инноваций, и многих других обстоятельств в стране; в зависимости от степени защиты прав интеллектуальной собственности поступают прямые иностранные инвестиции в наукоемкие отрасли, стимулируют их развитие и генерирования новых идей. То есть чем выше защита тем более привлекательной становится страна для прямого иностранного инвестирования [11, с. 33].

Таблица 2. Мировые показатели инновационного развития [11, с. 33]

Страна	KEI			GCI	
	рейтинг	место	+/-	рейтинг	место
Швеция	9.43	1	0	5,61	3
Финляндия	9.33	2	+6	5,47	4
Дания	9.16	3	0	5,40	8
Нидерланды	9.11	4	-2	5,41	7
Норвегия	9.11	5	+2	5,18	16
Новая Зеландия	8.97	6	+3	4,93	25
Канада	8.92	7	+3	5,33	12
Германия	8.90	8	+7	5,41	6
Австралия	8.88	9	-3	5,11	20
Швейцария	8.87	10	-5	5,74	1
Ирландия	8.86	11	0	4,77	29
США	8.77	12	-8	5,43	5
Великобритания	8.76	14	-2	5,39	10
Бельгия	8.71	15	-1	5,20	15
Австрия	8.61	17	-4	5,14	19
Россия	5.78	55	+9	4,21	66
Украина	5.73	56	-2	4,00	82

Показатели индекса экономики знаний хотя и составляют основу создания инноваций и их внедрения и использования в промышленности, но не является гарантом роста конкурентоспособности страны, потому что охрана права собственности становится только залогом притока инвестиций в научно-исследовательскую деятельность, но не гарантирует генерирование новых идей и их эффективного использования.

Выводы. Таким образом, мы можем констатировать, что сегодня, в условиях развития новой экономики, движущей силой являются инновации, а источником и ресурсом общественного развития, увеличения национального богатства – знания, образование, профессионализм, наука. Развитые страны, новые индустриальные страны заинтересованы в высоком уровне защиты прав интеллектуальной собственности, действенном механизме коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности с целью повышения собственной конкурентоспособности, оживления инвестиционной активности и наращивания экспорта высокотехнологичной продукции.

Список использованных источников

1. Файдевич О.О. Сфера інтелектуальної власності в системі сучасних глобальних змін [Електронний ресурс] / О. О.Файдевич // Формування ринкових відносин в Україні. – 2012. – № 7. – С. 11-14. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/frvu_2012_7_5.pdf
2. Михайлишин Л.І. Інновації як форма глобальних соціально-економічних відносин / Л.І. Михайлишин // Інноваційна економіка. – 2014. - № 3. – С. 40-48. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/inek_2014_3_5.pdf
3. Петий И.И. Опыт открытых инноваций на основе методики G3-ID в России / И. И. Петий, М. С. Рубин // Инновации. – 2010. - № 7. – С. 6-10.
4. Рудь Н.Т. Відкриті інновації – нова парадигма інноваційного розвитку [Електронний ресурс] / Н.Т. Рудь // Наукові записки [Національного університету «Острозька академія»]. Сер.: Економіка. – 2013. – Вип. 21. – С. 81-85. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nznuoa_2013_21_21.pdf
5. Булатова О.В. Розвиток європейської інтеграційної моделі в контексті формування інноваційної конкурентоспроможності країн [Електронний ресурс] / О. В. Булатова // Економічний простір. – 2014. – № 84. – С. 5-14. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ecpros_2014_84_3.pdf
6. Нематеріальна економіка та управління формуванням і використанням інтелектуального капіталу: навч. посіб. / за ред. Л. С. Шевченко // Вісн. НУ «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Екон. теорія та право. – 2013. – № 3 (14). – С. 217-349.
7. Дарнопих Г.Ю. Формування нематеріальної бази людського розвитку в умовах глобалізації [Електронний ресурс] / Г.Ю. Дарнопих // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Сер.: Економічна теорія та право. – 2014. – № 2. – С. 64-76. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnyua_etp_2014_2_8.pdf
8. Особенности мирового рынка технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eGonomy-web.org/?p=220>.
9. Полтерович В. М. Трансплантация экономических институтов / Виктор Меерович Полтерович // Экон. наука совр. России. – 2001. – № 3-4. – С. 24-50.

10. Флейчук М.І. Інноваційно-інституційні інструменти несумлінної конкуренції у глобальному середовищі [Електронний ресурс] / М.І. Флейчук // Вісник Дніпропетровського університету. Сер.: Менеджмент інновацій. – 2012. – Т. 20, вип. 1. – С. 39-48. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vdumi_2012_20_1_8.pdf
11. Космарова Н.А. Роль інтелектуальної власності в умовах інноваційного розвитку / Н.А.Космарова [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nbuv.gov.ua>
12. Гуменюк Ю.П. Ієрархія потреб у системі міжнародної трудової міграції [Електронний ресурс] / Ю.П. Гуменюк // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку. – 2013. – № 769. – С. 362-372. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/VNULPM_2013_769_54.pdf
13. Цапенко И. Движущие силы международной миграции населения // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 3. – С. 3-14.
14. Левковець О.М. Сучасні трансформації інституційних умов функціонування сфери інтелектуальної власності [Електронний ресурс] / О.М. Левковець // Вісник Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого. Сер.: Економічна теорія та право. – 2013. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnyua_etp_2013_4_10.pdf

References

1. Faidevych O.O. Sfera intelektualnoi vlasnosti v systemi suchasnykh hlobalnykh zmin [Intellectual property in the system of modern global changes]. Formuvannya rynkovykh vidnosyn v Ukraini [The formation of the Ukrainian market relations]. no. 7. (2012). pp. 11-14. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/frvu_2012_7_5.pdf
2. Mykhailyshyn L.I. Innovatsii yak forma hlobalnykh sotsialno-ekonomichnykh vidnosyn [Innovation as a form of global social and economic relations]. Innovatsiina ekonomika [Innovative Economy]. no. 3. (2014). pp. 40-48. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/inek_2014_3_5.pdf
3. Petii I.I., Rubin M.S. Opyt otkrytykh innovatsii na osnove metodiki G3-ID v Rossii [Experience open innovations on the methods G3-ID in Russia]. Innovatsii [Innovations]. no. 7. (2010). pp. 6-10.
4. Rud' N.T. Vidkryti innovatsii – nova paradyhma innovatsiinoho rozvytku [Open innovations is the new paradigm of innovation development]. Naukovi zapysky Natsionalnoho Universytetu "Ostrozka Akademiia": Seriya: Ekonomika [Scientific notes of National University "Ostrog Academy": Economics]. no. 21. (2013). pp. 81-85. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Nznuoa_2013_21_21.pdf
5. Bulatov O.V. Rozvytok yevropeiskoi intehtatsiinnoi modeli v konteksti formuvannya innovatsiinoi konkurentospromozhnosti krain [Development of European integration model in the context of innovation competitiveness a country]. Ekonomichnyi prostir [Economic Area]. no. 84. (2014). pp. 5-14. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ecpros_2014_84_3.pdf
6. Shevchenko L.S. Nematerialna ekonomika ta upravlinnia formuvanniam I vykorystanniam intelektualnoho kapitalu: navchalnyi posibnyk [Intangible economy and management of formation and use of intellectual capital: educational accessory]. Visnyk Natsionalnoho Universytetu "Yurydychna Akademiia Ukrainy imeni Yaroslava Mudroho". Seriya: Ekonomichna teoriia ta pravo [Bulletin of the National University "Law Academy of Ukraine named by Yaroslav Mudryi": Economy theory and Law]. no. 3 (14). (2013). pp. 217-349.
7. Darnopyh H.Yu. Formuvannya nematerialnoi bazy liudskoho rozvytku v umovakh hlobalizatsii [The formation intangible base of human development in the context of globalization]. Visnyk Natsionalnoho Universytetu "Yurydychna Akademiia Ukrainy imeni Yaroslava Mudroho". Seriya: Ekonomichna teoriia ta pravo [Bulletin of the National University "Law Academy of Ukraine named by Yaroslav Mudryi": Economy theory and Law]. no. 2. (2014). pp. 64-76. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnyua_etp_2014_2_8.pdf
8. Osobennosti mirovoho rynku tekhnologii [The peculiarities of world technologies market]. <http://www.eGonomy-web.org/?p=220>.
9. Polterovych V.M. Transplantatsiia ekonomicheskikh institutov [Transplantation of Economic Institutes]. Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii [Economics of modern Russia]. no. 3-4. (2001). pp. 24-50.
10. Fleichuk M.I. Innovatsiino-institutsiini instrumenty nesumlinnoi konkurentsii u hlobalnomu seredovyshchi [Innovation and institutional instruments unfair competition in a global environment]. Visnyk Dnipropetrovskoho Universytetu. Seriya: Menedzhment innovatsii [Bulletin of Dnipropetrovsk: Management of Innovations]. Vol. 20, no. 1. (2012). pp. 39-48. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vdumi_2012_20_1_8.pdf
11. Kosmarova N.A. Rol intelektualnoi vlasnosti v umovakh innovatsiinoho rozvytku [The role of intellectual property in conditions of innovative development]. <http://nbuv.gov.ua>
12. Humeniuk Yu.P. Iierarhiia potreb u systemi mizhnarodnoi trudovoi mihratsii [Hierarchy of Demands in the system of international labor migration]. Visnyk Natsionalnoho Universytetu "Lvivska Politehnika". Menedzhment ta pidpriemnytstvo v Ukraini: etapy stanovlennia i problem rozvytku [Bulletin of the National University "Lviv Polytechnic". Management and Entrepreneurship in Ukraine: stages of formation and development problems]. no. 769. (2013). pp. 362-372. http://nbuv.gov.ua/j-pdf/VNULPM_2013_769_54.pdf
13. Tsapenko I. Dvizhushchiie sily mezhhdunarodnoi migratsii naseleniia [The driving forces of international migration]. Mirovaia Ekonomika i mezhhdunarodnyie otnosheniia [World Economy and International Relations]. no. 3. 2007. pp. 3-14.
14. Levkovets O.M. Suchasni transformatsii instytutitsiinykh umov funktsionuvannia sfery intelektualnoi vlasnosti [Modern Transformation of institutional conditions of the functioning of intellectual property]. Visnyk Natsionalnoho Universytetu "Yurydychna Akademiia Ukrainy imeni Yaroslava Mudroho". Seriya: Ekonomichna teoriia ta pravo [Bulletin of the National University "Law Academy of Ukraine named by Yaroslav Mudryi": Economy theory and Law]. no. 4. (2013). http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vnyua_etp_2013_4_10.pdf

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Костик Евгений Петрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики предприятия
ГБУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ имени Григория Сковороды»
ул. Сухомлинского, 30, г. Переяслав-Хмельницкий, 08401, Украина
e-mail: klio79@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Kostyk Yevhenii Petrovych, Ph.D. in Historical Science, Associate Professor
SHEE «Pereiaslav-Khmelnytskyi Hryhorii Skovoroda State Pedagogical University»
30, Sukhomlynskyi St., Pereiaslav-Khmelnytskyi, Kyiv region, 08401, Ukraine
e-mail: klio79@mail.ru